



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Kielce dn. 26.08.2024 r.

Znak sprawy:PDZP-26/Z-2/24

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm., dalej jako „Pzp”) na: „Zakup i dostawę materiałów edukacyjnych na potrzeby projektu „Profilaktyka Świętokrzyskich Pracowników”.

1. Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp, odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę MVO Sp. z o. o, ul. Braci Żałuskich 11/U1, 01-773 Warszawa.

Obowiązkiem Zamawiającego jest zweryfikowanie stawek podatku VAT, przyjętych przez wykonawców do obliczenia ceny oferty. Zamawiający musi mieć pewność, która stawka podatku VAT jest prawidłowa. Ustawodawca w art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r. poz.361, 852) wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów i usług do określonej stawki.

Zgodnie z przepisem art.223 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie: zastosowania 5% stawki VAT na pozycję 4 tabeli przedmiot zamówienia: broszura informacyjna. Wykonawca w wyznaczonym czasie złożył wyjaśnienie, w którym wskazał jako podstawę naliczenia art.41 ust.2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2024, poz.361) dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 10 do ustawy. W pozycji 19 załącznika nr 10 objęto 5% stawką VAT: książki, gazety, obrazki i pozostałe wyroby przemysłu poligraficznego, drukowane; manuskrypty, maszynopisy i plany- wyłącznie towary objęte następującymi CN: 1) ex 4901 Książki, broszury, ulotki i podobne materiały, drukowane, nawet w pojedynczych arkuszach. W wyjaśnieniu napisał, że w celu prawidłowego obliczenia ceny oferty należy zastosować 5 % VAT dla druku broszury informacyjnej oraz stawkę 23% VAT dla pozostałych pozycji.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ- szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 4 opisał broszurę edukacyjną; jako teczkę zawierającą 12 kartek o charakterze edukacyjnym i notes A 5.

Zgodnie z definicją wskazaną w Słowniku Języka polskiego PWN, broszurą jest cienka książka, nieoprawiona lub w miękkiej oprawie. Potwierdza to tezę, że broszura stanowi specyficzny rodzaj książki. Za takim rozumieniem pojęcia broszura przemawia również fakt nadawania broszurom symbolu ISBN (Międzynarodowego Znormalizowanego Numeru Książki-ang. International Standard Book Number). Skoro broszurom nadaje się symbole przewidziane dla książek, to oznacza, że broszury faktycznie są specyficznym rodzajem książek. W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać

zastosowania 5% stawki VAT na broszurę informacyjną opisaną jako teczkę z wkładkami i zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzucenia oferty.

Oceny charakteru nieprawidłowości jaką jest zastosowanie przy obliczeniu ceny błędnej stawki podatku VAT dokonał Sąd Najwyższy w uchwałach z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11, III CZP 53/11). **W ocenie Sądu określenie ceny z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do stwierdzenia omyłki** (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 dawnej ustawy Pzp, obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3). W uzasadnieniu powyższej uchwały Sąd Najwyższy wskazał - *"O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą, chronologicznie ujętych, kolejnych jego obowiązków, warunkowany jest treścią SIWZ. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...). W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny."* Treść powyższej uchwały uwzględniana jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, także w tym najnowszym (np. wyrok z 19.04.2024 r., KIO 1103/24).

Przykładowo, w wyroku z 5 stycznia 2022 r. (KIO 3649/21) Izba stwierdziła: *"Izba kierowała się stanowiskiem wynikającym z uchwał Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt: III CZP 52/11 i III CZP 53/11. Zgodnie z nimi w wypadku wskazania w specyfikacji stawki podatku VAT, rola zamawiającego sprowadza się do weryfikacji złożonych ofert pod tym kątem i ewentualnego rozważenia zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (obecnie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) jeśli zaistnieją ku temu przesłanki. Inaczej jest, gdy zamawiający stawki podatku nie wskazał w treści specyfikacji. W takiej sytuacji to na wykonawcach spoczywa obowiązek ustalenia prawidłowej stawki podatku VAT. Podkreślić należy za stanowiskiem Sądu Najwyższego, wskazanym w ww. uchwałach, że podstawowym dokumentem, który jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest specyfikacja warunków zamówienia. To na podstawie treści specyfikacji wykonawcy przygotowują ofertę w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jeżeli zatem, zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia wskaże stawkę podatku VAT, wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia wskazanej w ofercie stawki podatku VAT jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty."*

Analogiczne stanowisko prezentowane było m.in. w wyrokach: z 27.04.2021 (KIO 760/21), z 7.10.2021 r. (KIO 2652/21), z 22.10.2021 r. (KIO 2914/21).

Z powyższego stanowiska Sądu Najwyższego wynika przede wszystkim, że **na Zamawiającym ciąży obowiązek weryfikacji zaoficerowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny w zakresie określenia właściwej stawki podatku VAT**. Zamawiający ma bowiem obowiązek prawidłowego i zgodnego z przepisami prawa przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w celu dokonania wyboru oferty

najkorzystniejszej, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Po drugie, stanowisko Sądu Najwyższego wskazuje, że decyzja zamawiającego co do odrzucenia oferty wykonawcy, zależy od tego jakie zapisy znalazły się w dokumentacji prowadzonego postępowania, w odniesieniu do zastosowanej stawki podatku VAT tj. czy Zamawiający pozostawił wysokości stawki podatku VAT do samodzielnego ustalenia oraz zastosowania przez wykonawców, w oparciu o obowiązujące przepisy, czy też wskazał w SWZ i przesądził jaka stawka podatku VAT jest właściwa w przypadku tego konkretnego przedmiotu zamówienia. W tym pierwszym przypadku bowiem naliczenie niewłaściwej stawki podatku VAT skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, w tym drugim natomiast zamawiający może dokonać poprawienia oferty wykonawcy, w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W realiach rozpoznawanego stanu faktycznego kluczowym jest, że Zamawiający w dokumentach zamówienia nie określił stawki podatku od towarów i usług, która powinna być stosowana. **Nie ma więc podstawy do poprawiania ewentualnie stwierdzonych omyłek, gdyż nie zachodzi przesłanka niezgodności oferty z treścią dokumentów zamówienia.** Ponadto z treści wyjaśnień Wykonawcy MVO Sp. z o. o. wynika, że nie traktuje on zastosowanej w ofercie stawki preferencyjnej 5% jako omyłkę.

2. Działając na podstawie art. 255 pkt. 3 Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 12.07.2024 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości 691 551,85 zł

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa z ceną ofertową 4 507 950,00 zł,
- 2) PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2,82-300 Elbląg z ceną ofertową 747 225,00 zł
- 3) MVO Sp. z o. o. ul. Braci Załuskich 11/U1, z ceną ofertową 491 277,00 zł podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił w postępowaniu ofertę Wykonawcy MVO Sp. z o.o. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nie podjął decyzji o zwiększeniu tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art.255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”